

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המשיבה;

תשובה לתגובת המאשימה

המבקש מתכבד להגיש תשובה קצרה לתגובת המאשימה בעניין העברת החומרים לעיון בית המשפט הנכבד, כדלקמן:

1. נזכיר, כי המבקש הוא שעתר לבית המשפט הנכבד לקבל לעיונו את כל חומרי החקירה שנאספו בתיק שכונה "תיק 1000 הישן". המדינה טענה, וממשיכה לטעון, כי מסמכים אלה אינם חומרי חקירה שיש להעביר לעיון המבקש. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, חומרי החקירה הנ"ל יועברו לעיון בית המשפט הנכבד, שיכריע האם מדובר בחומרי חקירה שיש להעבירם לעיון המבקש.
2. עת העבירה המאשימה את חומרי החקירה לעיונו של בית המשפט הנכבד, ציינה המאשימה כי ישנו קלסר נוסף שכולל ידיעות מודיעיניות.
3. לטענת המאשימה, הליך העיון בחומרים שיועברו לבית המשפט הוא דו שלבי: תחילה, בית המשפט ייקבע אם הוצג בפניו חומר שהוא חומר חקירה על פי דין, ולאחר מכן תיבחן נחיצות הוצאת תעודת חיסיון לגביו. מטעם זה, לשיטת המאשימה, אין מניעה כי המותב הנכבד יעיין בחומרים המודיעיניים מושא "תיק 1000 הישן".

4. מדבריה של המאשימה בנוגע לשני השלבים שאליהם היא מתייחסת, עולה תמונה ברורה לפיה קיימים חומרים מסוימים בקלסר הרלוונטי שהמאשימה תבקש להטיל עליהם חיסיון, ככל שבית המשפט הנכבד יורה כי מדובר בחומרי חקירה, "בשלב הראשון" של הבדיקה.

5. בנסיבות אלו וגם "כדי למנוע אפשרות שההרכב הדין בתיק ייחשף למסמכים 'מפלילים' או 'מכתימים'" (סעיף 7 להחלטה מיום 19.11.2020), מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי "הבחינה הדו שלבית" תעשה על ידי מותב אחר ולא על ידי המותב העיקרי.

6. אין הצדקה כי המותב הנכבד ייחשף לחומר שיש בו פוטנציאל להכתים את המבקש, ולו ב"שלב הראשון". בכך עלולה להיגרם פגיעה בזכותו של המבקש להליך הוגן, שהיא הפגיעה שאותה ביקש בית המשפט הנכבד למנוע בהחלטתו מיום 19.11.2020. לעניין זה יפים גם דבריו של בית המשפט העליון בבג"ץ 2428/99 מדינת ישראל נ' שופט בית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, פ"ד נד(1) 688 (2000):

"הוראת סעיף זה נועדה למנוע משופט העומד להכריע בדינו של נאשם במשפט הפלילי, מלעיין בחומר שאפשר שיתברר כי אינו קביל. כאשר מדובר בחומר ראיתי לעניין הרשעת אדם בפלילים, יפה זהירות מיוחדת".

7. לפיכך, וכפי שנעשה במרבית הבקשות לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי החומר המודיעיני שנאסף ב"תיק 1000 הישן" יועבר לעיונו והכרעתו של מותב אחר שיבחן חומרים אלו.

8. ככל שהמאשימה תחליט, לאחר הכרעת אותו מותב, לתקן את תעודת החיסיון ולכלול בה חומרים חדשים שאותו מותב קבע שיש להעבירם לעיון ההגנה – ניתן יהיה להשלים את "הבחינה הדו שלבית" שאליה מתייחסת המאשימה בפני אותו מותב.

9. בנסיבות אלה, המבקש מתנגד, איפוא, למסירת החומר המודיעיני למותב הנכבד. ככל שתידחה בקשתו להעביר את החומר לעיון מותב אחר, ייאלץ המבקש לוותר על בקשתו לקבל לעיון חומרים מתוך קלסר, זה וזאת כדי שהמותב הנכבד לא ייחשף לחומרים שאינם קבילים או כאלה שאין בהם דבר מלבד הכתמת המבקש. מובן, כי ניתן למנוע תוצאה זו, כמובהר לעיל.


עמית חזד, עו"ד
בא כוח המבקש